

รายงานผลการดำเนินการ  
เพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริต  
และประพฤติมิชอบ  
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567





**UNISERV**  
CHIANG MAI UNIVERSITY

รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการ  
ความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ  
ประจำปี พ.ศ. 2567

สำนักบริการวิชาการ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

## คำนำ

สำนักบริการวิชาการ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ได้ดำเนินการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงจากการวิเคราะห์ในระดับหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2567 โดยมีการทบทวนและประเมินผลการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยงอย่างต่อเนื่อง เพื่อส่งเสริม สนับสนุน กำกับและติดตามให้แผนบริหารความเสี่ยงสอดคล้องกับแผนบริหารความเสี่ยงในระดับมหาวิทยาลัยและเป็นปัจจุบัน อีกทั้งได้จัดทำรายงานผลการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยง เพื่อใช้เป็นแนวทางในการศึกษา ติดตาม เพื่อพัฒนาระบบบริหารจัดการความเสี่ยงของหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

นอกจากนี้ สำนักบริการวิชาการฯ ยังได้ดำเนินการประเมินความเสี่ยงด้านการทุจริตและการประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 พร้อมกำหนดวิธีการบริหารจัดการความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นและดำเนินการติดตามผลการดำเนินงานตามมาตรการต่าง ๆ ที่ได้วางไว้ ซึ่งกระบวนการทั้งหมดได้ดำเนินการเสร็จสิ้นเป็นที่เรียบร้อยแล้ว

ดังนั้น เพื่อเป็นการสรุปผลการดำเนินงานและใช้เป็นข้อมูลในการปรับปรุงและพัฒนาการบริหารจัดการความเสี่ยงในอนาคต จึงได้จัดทำรายงานผลการดำเนินงานตามมาตรการจัดการความเสี่ยงด้านการทุจริตและการประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ซึ่งประกอบด้วยองค์ประกอบของข้อมูลที่สำคัญ ได้แก่

1. เหตุการณ์ความเสี่ยง
2. ระดับของความเสี่ยง
3. วิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยง
4. ผลการดำเนินการตามวิธีการบริหารจัดการความเสี่ยง

หวังเป็นอย่างยิ่งว่า รายงานฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาและเสริมสร้างระบบบริหารจัดการความเสี่ยงของสำนักบริการวิชาการให้มีความเข้มแข็ง โปร่งใส และมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้นในอนาคต

สำนักบริการวิชาการ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

**รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ**  
**ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567**

สำนักบริการวิชาการ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ได้มีการติดตามผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2567 เพื่อป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยมีวัตถุประสงค์เชิงกลยุทธ์เพื่อป้องกันการทุจริตและพัฒนาการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสของส่วนงาน ดังนี้

**กลยุทธ์ที่ 1 : ระบบการบริหารจัดการอย่างมีธรรมาภิบาล โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ**

มาตรการ/แนวทางการดำเนินงาน

1. แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใส โดยมีการประชุมการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง
2. จัดทำแนวทางการดำเนินการเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริตและประพฤติมิชอบของผู้บริหารและสำนักบริการวิชาการ ทั้งในรูปแบบเอกสารและระบบออนไลน์
3. ติดตามและดำเนินการเกี่ยวกับการร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของผู้รับบริการ และบุคลากรสำนักบริการวิชาการ โดยมีการกำหนดกระบวนการ ผู้รับผิดชอบ ระยะเวลาของขั้นตอนต่าง ๆ จนถึงการแก้ไขและสื่อสารกลับไปยังผู้ร้องเรียนให้เป็นไปตามระบบคุณภาพ ISO 9001: 2015
4. กำกับดูแลให้มีการดำเนินการตามแผน และประเมินผล/รายงานความก้าวหน้าของการดำเนินการเป็นระยะ
5. สรุปผลการดำเนินงาน ปรับปรุงแผนร่วมกันในรูปแบบคณะกรรมการ

**กลยุทธ์ที่ 2 : ส่งเสริมให้บุคลากรมีคุณธรรม จริยธรรมมีความสุขและมีสภาพแวดล้อมที่ดีในการทำงาน**

มาตรการ/แนวทางการดำเนินงาน

1. แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใส โดยมีการประชุมการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง
2. ทบทวนประกาศเจตจำนงในการบริหารงานของสำนักบริการวิชาการ ด้วยการถ่ายทอดจากผู้บริหารสู่บุคลากร
3. สร้างจิตสำนึกให้ผู้บริหาร บุคลากร และผู้ที่เกี่ยวข้องในการต่อต้านการทุจริตในรูปแบบต่าง ๆ ดังนี้
  - 3.1 จัดทำ Website เพื่อเผยแพร่ข้อมูลทั่วไปของส่วนงานที่ต้องเปิดเผยต่อสาธารณะ เพื่อให้ประชาชนทั่วไปเข้าถึงได้
  - 3.2 เผยแพร่สื่อ เช่น ประกาศเจตจำนง ประกาศคำสั่งแต่งตั้งต่าง ๆ ลงในช่องทางการประชาสัมพันธ์ของส่วนงาน
  - 3.3 รมณรงค์การสร้างจิตสำนึกในการป้องกันและต่อต้านการทุจริต โดยการจัดทำสื่อวิดิทัศน์ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) และมหาวิทยาลัยเชียงใหม่
  - 3.4 จัดกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้ และเผยแพร่องค์ความรู้ด้านคุณธรรมและความโปร่งใสในองค์กร
4. กำกับดูแลให้มีการดำเนินการตามแผน และมีการประเมินผล/รายงานความคืบหน้าของการดำเนินการเป็นระยะ
5. สรุปผลการดำเนินงาน ปรับปรุงแก้ไขแผนบริหารความเสี่ยงตามหลักวงจรคุณภาพ PDCA

**ประเด็นความเสี่ยง**  
**การละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ**

**ประเภทความเสี่ยง :** ความเสี่ยงด้านกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ

**1. สาเหตุหลักจากปัจจัยภายในและปัจจัยภายนอกที่นำไปสู่ความเสี่ยง**

ปัจจัยภายใน	ปัจจัยภายนอก
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. การคัดลอกผลงานทางวิชาการของผู้อื่น โดยปราศจากการอ้างอิงแหล่งที่มาอย่างถูกต้อง หรือการนำผลงานของผู้อื่นมาแสดงว่าเป็นของตนเอง ไม่ว่าจะกระทำโดยเจตนา หรือเนื่องจากความรู้เท่าไม่ถึงการณ์</li> <li>2. การขาดกระบวนการกลั่นกรองหรือการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลก่อนการเผยแพร่เอกสารทางวิชาการ</li> <li>3. การใช้เอกสารและ/หรือหลักฐานข้อมูลอันเป็นเท็จเพื่อแสวงหาประโยชน์ส่วนตน ไม่ว่าจะกระทำโดยเจตนา หรือเนื่องจากความรู้เท่าไม่ถึงการณ์</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. การเปลี่ยนแปลงกฎ ระเบียบที่เกี่ยวข้องกับผลงานทางวิชาการ ซึ่งอาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อ การละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ</li> </ol>

**2. ผลกระทบของความเสี่ยงต่อหน่วยงาน**

1. ความเสื่อมเสียด้านชื่อเสียง ความน่าเชื่อถือ และการยอมรับจากสังคม
2. การถูกฟ้องร้องเรียกค่าเสียหายทั้งทางแพ่งและทางอาญาไม่ว่าจะเป็นต่อบุคคลและต่อหน่วยงาน

**3. การกำหนดตัวชี้วัดความเสี่ยง/ตัวบ่งชี้ความเสี่ยง/สัญญาณเตือนภัย (KRI)**

KRI 1 : จำนวนการถูกร้องเรียนด้านการละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ (ครั้ง)

KRI	Risk Limit (เพดานความเสี่ยง)	
	Risk Appetite (ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้)	Risk Tolerance (ช่วงเบี่ยงเบนจากระดับที่ยอมรับได้)
1	ไม่มีการถูกร้องเรียนด้านการละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ	ความเสียหายจำกัดอยู่ภายในหน่วยงาน/มหาวิทยาลัย

4. เกณฑ์การประเมินระดับความเสี่ยง : โอกาสเกิดและผลกระทบ (Likelihood and Impact)

ระดับ	โอกาส (L)		ผลกระทบ (I)	
	L1 : จำนวนการถูกร้องเรียนด้านการละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ	L2 : ร้อยละโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยงการละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ	I1 : ระดับผลกระทบ/ความรุนแรงหากเกิดความเสี่ยง	I2 : มูลค่าความเสียหายต่อองค์กรหรือบุคลากรภายนอก หรือเทียบเท่าความเสียหาย
5 (สูงมาก)	มากกว่า 10 ครั้ง/ปี	ร้อยละ 41 ขึ้นไป	เสียชื่อเสียงในระดับนานาชาติ	มากกว่า 1 ล้านบาท
4 (สูง)	7-9 ครั้ง/ปี	ร้อยละ 31-40	เสียชื่อเสียงในระดับประเทศ	500,000 – 1,000,000 บาท
3 (ปานกลาง)	4-6 ครั้ง/ปี	ร้อยละ 21-30	เสียชื่อเสียงในระดับสถาบัน	100,001 – 500,000 บาท
2 (ต่ำ)	1-3 ครั้ง/ปี	ร้อยละ 11-20	เสียชื่อเสียงในระดับบุคคล	ต่ำกว่า 100,000
1 (ต่ำมาก)	ไม่มีการถูกร้องเรียน	ต่ำกว่าร้อยละ 10	ความเสียหายจำกัดอยู่ภายในหน่วยงาน/มหาวิทยาลัย	ไม่มีมูลค่าความเสียหาย

หมายเหตุ : ค่าเฉลี่ยของ Likelihood และ Impact ( $L1 : 1 \times I1 : 2 = 2$ ) ระดับความเสี่ยง : ต่ำมาก และ ( $L2 : 1 \times I2 : 1 = 1$ ) ระดับความเสี่ยง : ต่ำมาก

การประเมินค่าระดับความเสี่ยงเพื่อการจัดทำแผนการบริหารความเสี่ยง  
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

	L1	L2	L3	L4	L5
15	สูง 0 1x5	สูง 0 2x5	สูง 1 3x5	สูงมาก 0 4x5	สูงมาก 0 5x5
14	สูง 0 1x4	สูง 0 2x4	สูง 0 3x4	สูงมาก 0 4x4	สูงมาก 0 5x4
13	ปานกลาง 0 1x3	ปานกลาง 1 2x3	ปานกลาง 1 3x3	สูง 1 4x3	สูง 0 5x3
12	ต่ำมาก 0 1x2	ต่ำมาก 0 2x2	ต่ำ 0 3x2	ปานกลาง 0 4x2	ปานกลาง 0 5x2
11	ต่ำมาก 0 1x1	ต่ำมาก 0 2x1	ต่ำ 0 3x1	ต่ำ 0 4x1	ต่ำ 0 5x1

6. มาตรการควบคุมความเสี่ยง

กิจกรรม/มาตรการควบคุมความเสี่ยงของปีงบประมาณ 2567

มาตรการควบคุมความเสี่ยง	ผู้รับผิดชอบ	สรุปผลการดำเนินงาน
1. จัดกิจกรรมอบรมเพื่อเสริมสร้างความเข้าใจ ถ่ายทอดความรู้ และเผยแพร่ข้อมูลให้ทราบโดยทั่วถึง โดยเฉพาะการจัดทำรายงานทางวิชาการที่มีการอ้างอิงถึงบทความหรือบุคคลใด ๆ	ฝ่ายบริการวิชาการ	ดำเนินการแล้ว
2. ส่งเสริมการปลูกฝังจิตสำนึกให้กับบุคลากรในการยึดมั่นจรรยาบรรณทางวิชาการ และการหลีกเลี่ยงพฤติกรรมที่อาจนำไปสู่การละเมิดจรรยาบรรณ	งานบริหารทั่วไป	ดำเนินการแล้ว
3. เผยแพร่ข้อปฏิบัติ เพื่อให้บุคลากรได้ปฏิบัติตามกฎระเบียบข้อบังคับของมหาวิทยาลัยอย่างเคร่งครัด	งานทรัพยากรบุคคล	ดำเนินการแล้ว

7. ผู้รับผิดชอบหลักของประเด็นความเสี่ยงและมาตรการควบคุม (Risk Owner)

นางสาวนันทฤดี ฤกษ์นิยม ตำแหน่ง เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป ชำนาญการ

## ประเด็นความเสี่ยง

การที่ไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบที่เกี่ยวข้อง การละเมิดจริยธรรมทางสังคม และ/หรือการทุจริตในหน้าที่

ประเภทความเสี่ยง : ความเสี่ยงด้านกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ

### 1. สาเหตุหลักจากปัจจัยภายในและปัจจัยภายนอกที่นำไปสู่ความเสี่ยง

ปัจจัยภายใน	ปัจจัยภายนอก
1. บุคลากรไม่มีความเข้าใจหรือไม่มีความรู้ในกฎระเบียบที่ต้องปฏิบัติ หรือไม่ได้ศึกษา และทำความเข้าใจในเนื้อหาที่เกี่ยวข้อง	1. กฎ ระเบียบ มีจำนวนมาก และบางครั้งถูกยกเลิกหรือมีการแก้ไขเพิ่มเติม
2. บุคลากรขาดความตระหนักต่อบทบาทความรับผิดชอบของตนเองต่อสังคม หรือขาดจริยธรรมในการทำงาน	2. สถานะเศรษฐกิจตกต่ำที่กระทบต่อการดำเนินชีวิต
3. ภาระงานทำให้ขาดการตรวจสอบหรือหลงลืม	

### 2. ผลกระทบของความเสี่ยงต่อหน่วยงาน

1. เกิดความเสี่ยงถึงผลกระทบด้านความโปร่งใส ชื่อเสียง และความเชื่อมั่นของสำนักบริการวิชาการ ลดลง
2. เกิดเป็นคดีแพ่งและคดีอาญา

### 3. การกำหนดตัวชี้วัดความเสี่ยง/ตัวบ่งชี้ความเสี่ยง/สัญญาณเตือนภัย (KRI)

KRI 1 : จำนวนการสอบสวนในความผิดการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง)

KRI	Risk Limit (เพดานความเสี่ยง)	
	Risk Appetite (ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้)	Risk Tolerance (ช่วงเบี่ยงเบนจากระดับที่ยอมรับได้)
1	ไม่มีจำนวนการสอบสวนในความผิดการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง)	ไม่มีมูลค่าความเสียหาย

4. เกณฑ์การประเมินระดับความเสี่ยง : โอกาสเกิดและผลกระทบ (Likelihood and Impact)

ระดับ	โอกาส (L)		ผลกระทบ (I)	
	L1 : จำนวนการสอบสวนในความผิดการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง)	L2 : ร้อยละโอกาสที่จะเกิดความผิดการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง)	I1 : ระดับผลกระทบ/ความรุนแรงหากเกิดความเสียหาย	I2 : มูลค่าความเสียหายต่อองค์กรหรือบุคลากรภายนอก หรือเทียบเท่าความเสียหาย
5 (สูงมาก)	จำนวน 5 เรื่องขึ้นไป	ร้อยละ 41 ขึ้นไป	เสียชื่อเสียงในระดับนานาชาติ	มากกว่า 1 ล้านบาท
4 (สูง)	จำนวน 4 เรื่องขึ้นไป	ร้อยละ 31-40	เสียชื่อเสียงในระดับประเทศ	500,000 – 1,000,000 บาท
3 (ปานกลาง)	จำนวน 3 เรื่องขึ้นไป	ร้อยละ 21-30	เสียชื่อเสียงในระดับสถาบัน	100,001 – 500,000 บาท
2 (ต่ำ)	ไม่เกิน 1-2 เรื่อง	ร้อยละ 11-20	เสียชื่อเสียงในระดับบุคคล	ต่ำกว่า 100,000
1 (ต่ำมาก)	ไม่มีเรื่องความผิดการทุจริตในหน้าที่	ต่ำกว่าร้อยละ 10	ความเสียหายจำกัดอยู่ภายในหน่วยงาน/มหาวิทยาลัย	ไม่มีมูลค่าความเสียหาย

หมายเหตุ : ค่าเฉลี่ยของ Likelihood และ Impact (L1 : 1 x I1 : 2 = 2) ระดับความเสี่ยง : ต่ำมาก และ (L2 : 1 x I2 : 1 = 1) ระดับความเสี่ยง : ต่ำมาก

## 5. ข้อมูลประเมินระดับความเสี่ยง

ข้อมูลประเมินระดับความเสี่ยง	หน่วยงานสนับสนุนและ รายงานผล (Data Owner)
L1 : จำนวนการสอบสวนในความผิดการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง)	งานบริหารทั่วไป
L2 : ร้อยละโอกาสที่จะเกิดความผิดการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง)	
I1 : ด้านชื่อเสียง	
I2 : มูลค่าความเสียหายต่อองค์กรหรือบุคลากรภายนอก หรือเทียบเท่า ความเสียหาย	

## 6. มาตรการควบคุมความเสี่ยง

กิจกรรม/มาตรการควบคุมความเสี่ยงของปีงบประมาณ 2567

มาตรการควบคุมความเสี่ยง	ผู้รับผิดชอบ	สรุปผลการดำเนินงาน
1. ส่งเสริมการสร้างจิตสำนึกด้านจริยธรรมและความโปร่งใส (CMU-OIT)	สำนักงานสำนัก	ดำเนินการแล้ว
2. จัดการอบรมให้กับบุคลากรเพื่อให้ความรู้เกี่ยวกับข้อกฎหมายและระเบียบข้อบังคับที่มักเกิดความผิดพลาดพร้อมจัดให้มีช่องทางให้คำปรึกษาแก่ผู้ปฏิบัติงานอย่างเหมาะสม	งานบริหารทั่วไป	ดำเนินการแล้ว
3. กำหนดมาตรการควบคุมภายในและนำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารจัดการทางการเงิน เพื่อให้เกิดความถูกต้องโปร่งใส และตรวจสอบได้	งานการเงิน การคลังและพัสดุ	ดำเนินการแล้ว

## 7. ผู้รับผิดชอบหลักของประเด็นความเสี่ยงและมาตรการควบคุม (Risk Owner)

นางสาวนัทธฤดี ฤกษ์นิยม ตำแหน่ง เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป ชำนาญการ

**รายงานติดตามผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ  
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2567**

**กลยุทธ์ :** ระบบการบริหารจัดการอย่างมีธรรมาภิบาล โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ

**วัตถุประสงค์ :** มีระบบและกระบวนการการป้องกันและปราบปรามการทุจริตที่มีประสิทธิภาพ

(1) เหตุการณ์ความเสี่ยง	(2) ระดับของความเสี่ยง	(3) วิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยง	(4) ผลการดำเนินการตามวิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยง	หน่วยงานที่รับผิดชอบ
<p>1. การไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ที่เกี่ยวข้องกับการละเมิดจริยธรรมทางสังคม และ/หรือการทุจริตในหน้าที่</p>	<p>ระดับต่ำมาก (1x1)</p>	<p>1. อบรมให้ความรู้ข้อกฎหมาย และระเบียบข้อบังคับที่ผิดพลาดบ่อย ๆ พร้อมมีช่องทางให้คำปรึกษาแก่ผู้ปฏิบัติ</p> <p>2. มีมาตรการควบคุมภายใน และใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการจัดการทางการเงิน เพื่อความถูกต้อง</p>	<p>1. จัดทำคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการขับเคลื่อนคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักบริการวิชาการ ที่ 8/2567 ลงวันที่ 18 มกราคม 2567</p> <p>2. จัดการประชุมเพื่อถ่ายทอดนโยบายการดำเนินงานและการส่งเสริมการใช้นโยบายจริยธรรมในการทำงานของบุคลากร วันที่ 6 มีนาคม 2567</p> <p>3. คณะผู้บริหารได้มีการพบปะบุคลากร เพื่อเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจ บทบาทหน้าที่การปฏิบัติงานที่ถูกต้องตามมาตรฐานการปฏิบัติงานที่กำหนดไว้ เป็นประจำทุกเดือน</p> <p>4. มีการควบคุมภายในและจัดทำรายงานทางการเงิน เพื่อความถูกต้อง</p> <p>5. จัดทำคู่มือคุณธรรมและความโปร่งใส (CMU-ITA 2023) และแนวทางปฏิบัติ Do &amp; Don't และชี้แจงให้บุคลากรได้รับทราบ</p> <p>6. กิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้ผ่าน HRD Meeting รายเดือน เมื่อมีกฎ ระเบียบใหม่หรือเปลี่ยนแปลง</p> <p>7. มีการติดตามประเมินความเสี่ยงยังไม่พบการไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องๆ และ/หรือการทุจริตในหน้าที่</p>	<p>สำนักงานสำนัก</p>

(1) เหตุการณ์ความเสี่ยง	(2) ระดับของความเสี่ยง	(3) วิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยง	(4) ผลการดำเนินการตามวิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยง	หน่วยงานที่รับผิดชอบ
2. การละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ	ระดับต่ำมาก (1x1)	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. จัดการอบรมเพื่อความเข้าใจ/ให้ความรู้และสื่อสารให้ทราบโดยทั่วกัน</li> <li>2. ปฏิบัติตามกฎระเบียบข้อบังคับของมหาวิทยาลัยอย่างเคร่งครัด</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. จัดการประชุมเพื่อถ่ายทอดนโยบายการดำเนินงานและการส่งเสริมจริยธรรมในการทำงานของบุคลากร ในวันที่ 6 มีนาคม 2567</li> <li>2. ผู้บริหารและหัวหน้าฝ่ายกำกับ กำกับติดตามการดำเนินงานของผู้ปฏิบัติงานตามระเบียบข้อบังคับของมหาวิทยาลัย</li> <li>3. ขยายองค์ความรู้ เรื่อง แนวทางปฏิบัติของบุคลากรในการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบผ่านเว็บไซต์ของส่วนงาน</li> <li>4. ไม่พบข้อร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ</li> </ol>	สำนักงานสำนัก

## สรุปการดำเนินการ

สำนักบริการวิชาการ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ได้ดำเนินการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงในระดับหน่วยงานในประเด็นความเสี่ยงด้านการทุจริตและการประพฤติมิชอบ พร้อมทั้งมีการทบทวนและประเมินผลการดำเนินงานตามแผนอย่างต่อเนื่อง เพื่อส่งเสริม สนับสนุน และกำกับดูแลให้ทุกฝ่ายภายในสำนักฯ ดำเนินการสอดคล้องกับหลักธรรมาภิบาล และแผนบริหารความเสี่ยงระดับมหาวิทยาลัย

จากการประเมินประเด็นความเสี่ยงด้านการทุจริตและการประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 พบว่า มีจำนวน 2 ประเด็นหลัก ได้แก่

1. การไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบที่เกี่ยวข้อง อันอาจนำไปสู่การละเมิดจริยธรรมทางสังคม และ/หรือ การทุจริตในหน้าที่

2. การละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ

จากการวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ พบว่า ทั้งสองประเด็นไม่มีกรณีการทุจริตและประพฤติมิชอบเกิดขึ้น (ค่าเท่ากับ 0 เรื่อง) จึงจัดอยู่ในระดับความเสี่ยง "ต่ำมาก" ซึ่งถือว่าไม่ส่งผลกระทบต่อการทำงานของสำนักฯ ในปัจจุบัน อย่างไรก็ตาม เพื่อให้การบริหารงานภายในหน่วยงานเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ โปร่งใส และสามารถป้องกันความเสี่ยงได้อย่างรอบด้าน สำนักฯ ยังคงให้ความสำคัญกับการติดตาม วิเคราะห์ และทบทวนเหตุการณ์ที่อาจเกิดขึ้นในอนาคตผ่านกิจกรรมที่ได้ดำเนินการอยู่ เพื่อมิให้เกิดกรณีการทุจริตและประพฤติมิชอบขึ้นไม่ว่าจะด้านใด เพราะอาจส่งผลกระทบต่อความโปร่งใสในการดำเนินงาน การได้รับงานจากหน่วยงานภายในและภายนอก ซึ่งเป็นรายได้ของส่วนงาน ทั้งนี้ เพื่อเป็นการลดความสูญเสียทั้งชื่อเสียง ความน่าเชื่อถือ รายได้ อันจะนำไปสู่การพัฒนากระบวนการจัดการความเสี่ยงภายในส่วนงานอย่างยั่งยืน

